

2006-02-09

Till: Växjö Tingsrätt
Miljödomstolen, rotel 10
Box 81
351 03 Växjö

MKG:s synpunkter angående OKG:s miljökonsekvensbeskrivning

Det är först när en miljökonsekvensbeskrivning presenterats under en huvudförhandling som man kan ta slutlig ställning till densamma. På grund av detta inkommer MKG med dessa skriftliga synpunkter i detta sena läge av handläggningen.

Ett grundläggande syfte med MKB är att beskriva miljöeffekter av ett planerat projekt. Detta framgår av miljöbalken 6:3 och 6:7 samt kanske ännu tydligare av EU:s s k MKB-direktiv (Rådets direktiv 1985 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt). Detta direktiv är tillämpligt vid prövning av kärnkraftverk och andra kärnreaktorer och EG-domstolen har i ett flertal mål slagit fast att direktivet har direkt effekt i medlemsländerna. Enligt direktivets artikel 5 ska exploitören, i detta fall OKG, bli tillhandahållare de data som krävs för att påvisa och bedöma den huvudsakliga påverkan på miljön som projektet kan antas medföra. Enligt direktivets bilaga IV innebär detta en beskrivning av sådant som miljöeffekterna av projektets utnyttjande av naturresurser, utsläppen av föroreningar, uppkomsten av andra störningar samt bortskaffandet av avfall, inklusive en beskrivning av de metoder exploitören använt sig av för att i förväg bedöma dessa miljöeffekter. Denna beskrivning bör innefatta den direkta inverkan liksom varje indirekt, sekundär, kumulativ, kort-, medel- eller långsiktig, bestående eller tillfällig, positiv eller negativ inverkan av projektet.

OKG:s miljökonsekvensbeskrivning brister starkt i detta hänseende. Beskrivningar av miljöeffekter är över huvud taget svåra att finna i dokumentet, med undantag av beskrivningen av kylvattnets effekter på fisk och i viss mån vad gäller effekter av radioaktiva ämnen på främst människors hälsa. Miljöeffekter av verksamhetens olika delar på andra arter saknas i stort sett helt. Exempelvis beskrivs i MKB:ns början området kring verksamheten. Där framgår att Misterhults skärgård är klassat som Natura 2000-område enligt 7 kapitlet miljöbalken (enligt både fågel- och livsmiljödirektivet). I området finns bl a 23 rödlistade fågelarter, varav flera återfinns på fågeldirektivets lista 1. Det är vad gäller dessa arter särskilt viktigt att utreda eventuella negativa effekter av den pågående och föreslagna verksamheten. Någon sådan redovisning finns dock inte i den inlämnade MKB:n.

Vad gäller projektets utnyttjande av naturresurser i form av uran samt frågan om miljöeffekterna av avfallshanteringen (på alla plan, inklusive den ännu ej lösta situationen vad gäller slutförvar av kärnavfallet) saknas sådana miljöeffektbeskrivningar helt.

Att som OKG hävda att de endast tar ansvar för de åtgärder som bolaget själv är huvudman för, vilket då undantar flera verksamheter såsom avfallshantering och uranbrytning, och att därför dessa följdverksamheters miljöeffekter inte ingår i den ingivna MKB:n är inte förenligt med vare sig miljöbalkens MKB-regler eller MKB-direktivet. En sådan avgränsning omöjliggör en samlad bedömning av miljöeffekterna.

En annan mycket grundläggande del av miljökonsekvensbeskrivningar bör vara en beskrivning av alternativa metoder. Åtminstone ska de alternativ som exploatören övervägt samt dessa alternativs miljöeffekter och varför den sökta metoden valts framgå. Dessa alternativ behöver inte enbart beröra utformning av huvudanläggningen, utan gäller även för delar av verksamheten såsom avfallshanteringen. Även sådana beskrivningar saknas i den nu aktuella MKB:n.

Sammantaget anser MKG att den i målet aktuella MKB:n inte uppfyller de formella krav på innehållet som framgår av miljöbalken och MKB-direktivet. Vi yrkar därför att ansökan även på denna grund bör avslås.

Dag som ovan,

Johan Swahn

Kanslichef
070-467 37 31
johan.swahn [at] mkg.se

Gunilla Högberg Björck

Miljöjurist, medlem av MKG:s
expertråd