

Frågeställningar – Samråd över utbyggnation av SFR

Lördagen den 1 februari 2014

- Idag finns goda möjligheter till volymreducering och friklassning av avfall, bland annat vid Studsvik Nuclear:s anläggning i Nyköping. *Det är önskvärt att så stor del som möjligt av avfallet volymreduceras och friklassas.*
- Delar av det långlivade medelaktiva avfallet planeras att mellanlagras i den utbyggda delen av SFR. *Det är av betydelse att SFR inte förvandlas till ett permanent mellanlager utan möjlighet till förslutning.*
- *Är det miljömässigt försvarbart att mellanlagra PWR-reaktortankar i SFR om de kan lagras i en befintlig byggnad i Ringhals (se FUD 2013) till dess att SFL kan tas i drift?*
- *Hur skulle en ytterligare förlängning av drifttiden av reaktorerna påverka mellanlagringstiden i SFR?*
- *I hur lång tid kan ett mellanlager anses vara ett mellanlager innan det kan anses som en slutförvaring?*
- *För att få en bättre överblick av det avfall som kommer att deponeras i SFR önskas en bättre redovisning av det historiska avfallet, avfallet från forskning och sjukvård samt det avfall som kommer att produceras vid ESS-anläggningen i Lund.*
- För vissa typer av driftavfall som ska deponeras i SFR råder osäkerheter rörande innehållet av Kol-14. Osäkerheter rörande det historiska avfallet finns också. *En sammanställning över det avfall som SKB är osäker över innehållet i önskas samt en redogörelse för vilka åtgärder som kommer att vidtas för att kartlägga innehållet.*
- Säkerhetskraven för SFR har förändrats sedan anläggningen togs i drift. Nuvarande SFR konstruerades för att vara säkert i 500 år, idag gäller 10 000 år. *Hur säkerställer SKB att nuvarande SFR uppfyller de säkerhetskrav som gäller trots att tidsperspektivet har förändrats avsevärt?*
- SKB har påträffat kontaminerat vatten i betongsilon i nuvarande SFR. *Vilken typ av kontamination är det man har påträffat?*
- Genomgående sprickor har upptäckts i BMA under 2010-11. *Kan hanteringen av sprickorna vara en kritisk punkt för den långsiktiga säkerheten?*
- SSM har konstaterat att ansökan om att bygga ut SFR kommer att granskas som om nuvarande SFR inte fanns. Platsvalsredovisningarna som presenteras i rapporten P-10-35 innehåller endast uppgifter för att avskrivna olika lokaliseringalternativ i Oskarshamn samt alternativa lokaliseringar i Forsmark. *SKB borde undersöka fler platser för att i rapportform motivera varför ett slutförvar för låg- och medelradioaktivt*

rivningsavfall i Forsmark innebär minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljö.

- *I FUD 2013 framgår att delar av det kortlivade lågaktiva avfallet skulle kunna deponeras i markförvar istället för i SFR. Om markförvar visar sig vara fördelaktigt, vilken miljömässig nytta skulle ett centralt markförvar ha kontra markförvar vid varje kärnkraftverk? Kan deponeringsdicensen vara befogad för denna typ av avfall? Kommer utredningen samt efterföljande beslut få i tillräckligt god tid för att hänsyn ska kunna tas till detta i samband med prövningen av ansökan om att bygga ut SFR?*
- *Med hänvisning till generationsmålet stressas prövningen av SFR på. Går det att motivera en forcerad process för prövningen av SFR om man samtidigt planerar för etablering av SFL vid 2040? (Hur stämmer sen öppning av SFL (2065) överens med generationsmålet?)*
- *Inläckande grundvatten som droppat ner från taket har lett till förhöjda kloridhalter i konstruktionsbetongen i BMA. Lokalt kan kloridhalten i betongen vara högre än i det inläckande grundvattnet. Vilka är konsekvenserna av det inläckande grundvattnet? Vilka åtgärder kan SKB komma att behöva vidta?*
- *Det maximala vattenståndet, givet ett scenario med maximal global havsytehöjning kan vid stormtillfällen, år 2100 är ca plus tre meter för Forsmark. Kan detta innebära att nedfartsrampen till SFR skulle kunna hamna under vattenytan om 100 år? Vilka konsekvenser skulle det få för anläggningen?*
- *Tas hänsyn till permafrost vid lokaliseringen av SFR, exempelvis vid val av förvarsdjup (skulle ett förvar i Oskarshamn ligga på ett grundare djup jämfört med djupet förvaret i Forsmark ligger på)*
- *Kan landhöjningen, som idag pågår i Forsmarksområdet, som innebär att SFR är ett markförvar om ca 3000 år innebära ökade risker för att effekter uppstår när det gäller radionuklidtransporter i grundvatten?*