

Datum: 2024-12-03  
Diarienummer: Fi2024/01624  
4 bilagor medföljer.

Till  
Finansdepartementet  
[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)

[julien.morel@regeringskansliet.se](mailto:julien.morel@regeringskansliet.se)

## **2024-12-02 Miljörelsens Kärnavfallssekretariat , Milkas, remissvar på Promemoria Finansiering och riskdelning vid finansieringar av ny kärnkraft**

**Uppdraget till Finansdepartementet:** sid 11: Modellen ska utformas med en total effekt om minst 2 500 MW= **2 storskaliga reaktorer** ska finnas på plats senast 2035.

**I stället levererar Finansdepartementet** en modell på 4000-6000 MW = **ca 4 storskaliga reaktorer**, eftersom departementet menar att regerings-uppdraget med bara 2 reaktorer skulle ha blivit **ett ekonomiskt förlustprojekt**.

Finansdepartementet anser även att projektet att bygga 4 reaktorer förknippas med stora ekonomiska risker, och först därefter kan kostnader som risker förväntas minska.

- Ju mindre ett kärnkraftverk är, desto mer radionuklider/MWh släpper kärnkraftverket ut.
- Ju mindre ett kärnkraftverk är, desto mer radioaktivt avfall/MWh producerar kärnkraftverket till kommande generationer att ta hand om.

Claes Thegerström

### **Milkas yrkar att Lagen om statligt stöd för finansiering av ny kärnkraft inte antages.**

**Milkas yrkar** på energineutralitet mellan förnybar energi.

**Milkas yrkar** på att statliga lån ställs ut av Riksgäldskontoret för att finansiera investeringar i nya förnybara energislag som inte ökar radionukliderna varken till kretsloppet eller till avfallet.

**Milkas yrkar** på att ett prissäkringsavtal upprättas mellan staten och förnybar-energiproducenter (alltså inte kärnkraftproducenter.)

**Milkas yrkar** på en risk- och vinstdelningsmekanism till projektägare av förnybar energi.

**Milkas yrkar** på att kärnkraftägare ska betala en parameterutgift beroende på ett krav om minskade radioaktiva utsläpp. Staten förhandlar fram hur stor minskning av radionuklider-utsläpp som krävs per år.

**Milkas yrkar** att Sverige inte har råd att öka statsskulden med lån till oekonomisk, livsfarlig kärnkraft.

## **Motivering :**

Alla kärnkraftverk spyr **dagligen** ut radionuklider till vårt gemensamma kretslopp.

Alla kärnkraftverk råkar ut för **oplanerade** mindre radioaktiva utsläpp.

En del kärnkraftverk råkar ut för katastrofer med **enorma** utsläpp.

Men de stora radioaktiva utsläppen började redan år 1945 med de första atombombarna i Japan, över Hiroshima och Nagasaki .

Därefter har 2060 atombombssprängningar skett varav 500 gjorts i atmosfären eller under vatten.

Nedfallet var minst lika stort som nedfallet efter Tjernobykatasstrofen år 1986.

På 1950-talet upptäckta man i USA Strontium-90 i barnens mjölkttänder och att **cancern** ökade. År 1963 förbjöds provsprängningar i luften.

Men efter år 1963 har provsprängningar under jord ändå läckt radionuklider, som förorenat Sverige, och som uppmätts åtskilliga gånger av FOA.

### **Före år 1945:**

Sverige hade en naturlig konstant bakgrundsstrålningen av radionuklider alltsedan urberget stelnade.

Evolutionen skapades av dessa radionuklider, som gav ett tämligen konstant antal mutationer per år.

Människor, djur, växter är anpassade till dessa mutationer, vårt immunförsvar är anpassat till denna bakgrundsstrålning.

Sedan 1800-talet har Sverige en unik sjukdomsstatistik, som visar att mutationssjukdomarna har varit konstanta fram till slutet av 1940-talet, då nedfallet av radionuklider ökade drastiskt och den naturliga bakgrundsstrålningen fördubblades.

### **Efter år 1945:**

Mutationssjukdomarna ökar i samma takt som radionukliderna ökar i biosfären, i oss, i växter och djur efter år 1945.

Ny genforskning visar att inte endast cancer är en mutationssjukdom, utan att vi fått nya mutationssjukdomar när virus, bakterier, proteiner, mikrober muterar.

Ex: HIV, Ebola, Apkoppor, fågelinfluensa, svininfluensa, Alzheimers, ALS, Covid, andra viruspandemier, galna kosjukan, resistenta livsfarliga bakterier.

Ex. på artdöd : Almsvampen muterade och utrotar alla almar.

Asksvampen muterade och utrotar alla askar.

Vilka fler träd kommer att utrotas?

En grodsvamp utanför Sydkorea muterade och utrotar grodor.

Vilka fler djur kommer att utrotas?

Cancern ökar med cirka 3 % varje år i Sverige. Mer än var tredje person hinner få cancer innan hen dör.

Detta bör inte accepteras.

Nu finns det ettåriga vildsvin i Sverige med 40 000 Bq/kg kött, ofattbart mycket.

Livsmedelsverket höjer sakta den tillåtna Bq-gränsen för mat.

I kärnkraftverkens årsredovisning står det att vegetarianerna får i sig mest radioaktivitet från Barsebäck, medan jägarna är de som tar upp mest från Forsmarks kärnkraftverk.

Eftersom maten är omärkt, kan man inte skydda sig mot höga Bq-värden.

Kan vi som art överleva i ett samhälle med denna ökning av radionuklider?

### **Hur kan vi minska ned de muterande radionukliderna till 1945- års naturliga nivå?**

- En bra början är att minska utsläppen från kärnkraftverken.
- Politiker i världens länder måste komma överens att skrota alla planer på ny kärnkraft, så vi slipper alla nya dagliga utsläpp av radionuklider.
- SSM bör skydda befolkningen från strålning genom att stänga all kärnkraft.
- SFR måste åtgärdas så att de rostande tunnornas avfall förhindras komma ut i Östersjön.
- Kärnbränsle-avfallet måste läggas på ett betryggande djup-avstånd från grundvattnets uppåtgående strömmar.

### **Jämförelse med freonuppiggörelsen:**

När freon skapade ett ozonhål i atmosfären hotade mänsklig existens, kom världens länder överens om att inte använda det freonet.

**Milkas yrkar att Lagen om statligt stöd för finansiering av ny kärnkraft** inte antages, med ovanstående motivation, men måste ändå påpeka att enligt 9.4 sid 178, står det följande:

” Ett beslut om stöd till investeringar i ny kärnkraft bedöms enligt utredningen inte vara en civil rättighet i Europakonventionens mening. Vidare talar stödets utformning mot att tillåta en domstolsprövning. Mot denna bakgrund **bör** beslut enligt den föreslagna lagen inte få överklagas.”

**Milkas menar och yrkar på** att kapitel 6.1 i Europakonventionen tolkas på felaktigt sätt. Det rör det sig om ofantliga summor , som kastas bort på olönsamma livsfarliga projekt. Här måste en neutral domstolsprövning äga rum, som kan överklagas.

I synnerhet när Tidöregeringen har politiserat myndigheterna, vilka nu arbetar för regeringens och kärnkraftindustrins intressen i stället för medborgarnas bästa.

Milkas anser att alla beslut måste kunna överklagas, medan utredningen föreslår att beslut enligt den föreslagna lagen inte ska få överklagas.

**Milkas** anser att Sverige fortfarande ska vara ett demokratiskt land utan diktaturmetoder.

Milkas menar att det är oacceptabelt att utredningen föreslår:

- att det skrivs in i en ny lag att beslut inte får överklagas,
- att bestämmelsen ska omfatta såväl slutna avgöranden, som beslut under pågående handläggning innan ärendet är avgjort.

## **Kapitel 5 Kostnader**

### **Kostnader för avveckling av kärnkraftreaktorer .**

Finansdepartementet har anlitat företaget Energiforsk att räkna på kärnkraftens kostnader.

Energiforsk tycks vara ett oseriöst företag, med tanke på de orealistiska siffror som företaget föreslår.

Anmärkningsvärt är att **Mats Dille'n**, före detta generaldirektör, nu Kärnavfallsfondens ordförande och Finansdepartementets utredare, inte tycks ha reagerat på Energiforsks underskattade kostnader för Kärnavfallet!

**Riksgälden** påtalar i den remiss RG 3022/814 som Energiforsk använder sig av, att stora projekt brukar bli dubbelt så dyra.

**Riksgälden** undersöker även andra länders kostnader för avveckling av kärnkraftreaktorer.

Spanien uppger att deras kostnader är 3,32 gånger högre än vad SKB anger gäller för svenska kärnkraftverk.

Schweiz's kostnader är 2,49 gånger högre.

Kanada har uppgivit att de har 2,03 högre kostnader.

Riksgälden undrar varför Svensk Kärnbränslehantering AB's, **SKB's**, beräkningar skiljer sig mot andra länders högre kostnader. Milkas ställer samma fråga.

**Riksgälden** har om och om igen försökt få reda på vad SKB's större, redan avslutade projekt har kostat för att få reella siffror att göra beräkningar på.

**SKB** besvarar inte Riksgäldens frågor.

**SKB** upplyser inte Riksgälden om t.ex. hur mycket bygget av SFR slutförvar har kostat.

**Riksgälden** visar på historiska siffror där SKB varje år visat upp glädjekalkyler.

Milkas anser att det är högst oacceptabelt att kärnkraftindustrin vägrar att besvara frågor från statens ansvariga myndigheter.

### **SVT's beräkningar av avvecklingskostnaderna.**

År 2013 gjorde de båda grävande journalisterna Marcus Hansson och Pelle Zettersten en granskning av Atomnotan.

De anlidade norska expert-ekonomerna, som kom fram till att avgifterna då måste höjas från 2 till 10 öre/kWh år 2013.

Peter Stoltz, då ekonom på Strålsäkerhetsmyndigheten, nu chef på Riksgälden, intervjuades och sa då att avgiften måste höjas påtagligt. **Minst 6 miljarder** kronor om året behövdes betalas in till Kärnavfallsfonden.

Men år 2022 var kärnkraftindustrins inbetalningar fortfarande för små. Endast 2 miljarder betalades in.

**SKB** har räknat med att avveckling kostar 221 miljarder kronor, varav 70 miljarder kronor redan förbrukats.

Om det finns cirka 73 miljarder kvar i Kärnavfallsfonden, fattas det ungefär 78 miljarder kronor, om SKB ska kunna bygga världens billigaste slutförvar.

Om de 6 rostande, överåriga och olönsamma kärnkraftverken, varav flera står still i vinter, skulle producera el i 10 år framåt, så skulle kärnkraftindustrin i snitt behöva betala in 7,8 miljarder per år till fonden, d.v.s. en kärnavfallsavgift på i medeltal 15,6 öre/ kWh, (=156 kr/MWh).

( Milkas har för år 2024-2026 föreslagit 20 öre/kWh, i avsaknad av slutförvarsmetod för det redan producerade avfallet.)

Men dessa 15,6 öre/kWh är alldeles för lite i verkligheten. (=156 kr/ MWh )

- Dels har inflationen ökat kraftigt.
- Dels ökar konkurrensen om råvarorna för varje år och koppar och stål blir allt dyrare.
- Dels drar ett slutförvar ut på tiden, eftersom ett riktigt beslut inte kan tas förrän det finns en säker slutförvarsmetod. Även detta fördröjar projektet.

Eftersom det redan nu visat sig att kopparn och järnkassetten inte ens håller i 200 år, enligt en av världens skickligaste korrosionsforskare, professor Leygraf, finns inte ens några ritningar på ett säkert slutförvar.

Ett ytterligare problem med Kärnavfallsfonden är att den gått med förlust de senaste 5 åren.

Sista årets förlust var den totala avkastningen -10,73% och inflationstakten var 12;30%.

Det innebar att den reala avkastningen sjunkit med -23,03% !

Fondkapitalet minskade med cirka 10 miljarder kronor och 4 års tidigare inbetalda kärnavfallsavgifter har spekulerats bort genom osäkra aktieplaceringar.

### **Milkas yrkar att Energiforsk's finansieringsförslag förkastas.**

Nu föreslår oseriösa Energiforsk att ny kärnkraft ska betala 3,1 öre/kWh, ( 31 kr/ MWh ). till en ny kärnavfallsfond.

Hur kan Mats Dille'n låta Energiforsk föreslå en sådan liten avgift, när han själv är Kärnavfallsfondens ordförande och borde ha matematikkunskaper?

**Milkas yrkar att man inte kan tillåta ny kärnkraft, bland annat på grund av att man inte kan påvisa ett slutförvar som inte släpper ut radionuklider till biota, till liv under 100 000 år.**

Norrköping  
Britta Kahanpää