Östhammars kommun är aktiv

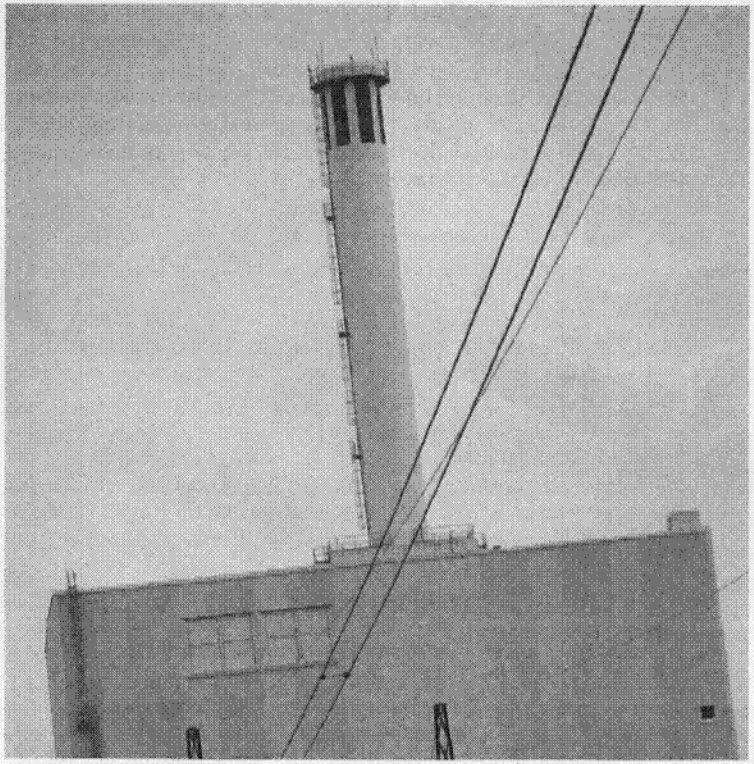
Replik till Kenneth Gunnarssons insändare Jacob Spangenberg skapar tvivel kring Östhammars roll i kärnavfallsprocessen (ÖN nr 34, 28/8-2008).

Opinionsgruppen för säker slutförvaring Östhammar, OSS, har genom sin ordförande Kenneth Gunnarsson gått till skarpt angrepp på undertecknads ställningstagande när det gäller eventuell slutförvaring av använt kärnbränsle i Forsmark. Den 12 augusti publicerade Upsala Nya Tidning en debattartikel där jag uttryckte några för mig viktiga ståndpunkter såsom:

– Generationsperspektivet ställer krav på mig att engagera mig i frågan om säker förvaring av det använda kärnbränslet. Jag tycker att det är viktigt att engagera mig i frågan och för dess lösning under de kommande tio åren.

– Ansvar för finansiering och genomförande ligger helt hos kraftindustrin i enlighet med principen om att förorenaren betalar.

– Hållbar utveckling är för mig i denna fråga att vi ska göra det möjligt för kommande generationer att välja om bränslet ska kunna slutförvaras eller användas i framtiden.



Gunnarssons tes är att Östhammars kommun viker sig och "ogenerat agerar megafon för slutförvarsprojektet" vilket är helt fel, skriver kommunstyrelsens ordförande, Jacob Spangenberg. FOTO: FREDRIK SANDBERG/SCANPIX

– Kommunen har ett särskilt ansvar att informera medborgarna i frågan. Detta innebär att vi ska ha tillräcklig kompetens för att ställa kvalificerade frågor till industrin och de nationella myndigheterna och att ha en aktiv och ledande roll i den lokala processen.

– Kommunen har ett myndighetsansvar när det gäller den lokala och mer kortsiktiga miljöpåverkan. Detta utövas av miljö- och hälsoskyddsnämnden samt av byggnadsnämnden.

– Den nationella Strålsäkerhetsmyndigheten, SSM, tillsammans med länsstyrelsen, miljödomstolar och regering, har det fullständiga ansvaret för den långsiktiga säkerheten.

– Ett slutförvar i Forsmark kommer att generera stora lokala och regionala spin-off effekter i form av kompetensutveckling och företagande.

Gunnarssons tes är att Östhammars kommun viker sig och "ogenerat agerar megafon för slutförvarsprojektet" vilket är helt fel. Mycket och idogt arbete sker av förtroendevalda och politiker, för att ställa tydliga och angelägna frågor till exploatören Svensk Kärnbränslehantering AB, SKB. Om Gunnarsson anser att det är att vara megafon, så får han självklart tycka det, men jag anser att han då förringar en viktig insats.

Vidare anser han att kommunen ska ställa krav på att andra förvarsmetoder tillämpas än den av industrin föreslagna KBS-3-metoden. Jag konstaterar att regeringen och de ansvariga myndigheterna hittills är nöjda med huvuddragen i den föreslagna metoden. Om Gunnarsson tror att Östhammars kommun ska överpröva de nationella expertorganen, så tror han fel. Detta är en ståndpunkt som OSS flera gånger framfört och som tillbakavisats av kommunens företrädare. Jag har förtroende för att de ansvariga myndigheterna prövar frågan på ett för kommunen och Sverige tillfredställande sätt. SKB ska dessutom bevisa för Strålsäkerhetsmyndigheten att man uppfyller de långsiktiga säkerhetskrav-en.

> **”Kommunen har ett myndighetsansvar när det gäller den lokala och mer kortsiktiga miljöpåverkan. Detta utövas av miljö- och hälsoskyddsnämnden samt av byggnadsnämnden”**

Att Kenneth Gunnarsson anser att ett djupförvar enbart är en belastning för Östhammars kommun och "ofrånkomligen blir brännmärkt som en sopstation", får stå för honom. Förvaret för låg- och medelaktivt avfall i Forsmark och mellanlagret för använt kärnbränsle i Oskarshamn, har knappast förvandlat respektive plats och kommun till en internationell paria. Jag är övertygad om att Gunnarsson har fel.

Gunnarsson anser att kommunen ska ställa långtgående miljökrav. Det gör vi i den myndighetsutövning som ovan beskrivits. När det gäller den långsiktiga säkerheten, inklusive metodval, så ansvarar Strålsäkerhetsmyndigheten i huvudsak för denna. Att kommunen skulle ställa långtgående krav i dessa frågor är helt orimligt, inte minst utifrån perspektivet av att vi inte kan ha tillgång till en stor expertstab.

Slutligen: Beskrivning av kommunen som passiv är osaklig. Vi är synnerligen aktiva i väldigt många sammanhang i denna fråga. Beredningsgrupp, planeringsgrupp, referensgrupp, parti-samråd, samverkan med Oskarshamn, lokal myndighetsutövning, kommunstyrelse, kommunfullmäktige, regionförbund, näringslivskontor, MKB-grupp Forsmark – alla arbetar aktivt med denna stora fråga. Östhammars kommun kommer – om Forsmark blir valt – att få frågan från regeringen om ett förvar kan placeras i Forsmark. Vad svaret blir avgörs av kvaliteten på ansökan samt av hur väl informerade vi är den dagen beslutet ska fattas. Östhammars kommun ska göra allt för att informationen är så fullständig som möjligt.

Jacob Spangenberg (c)
Ordförande i kommunstyrelsen